

**ПРИГОВОР**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

19 февраля 2018 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы Фединой О.А., при секретаре судебного заседания Даниленко А.В., с участием: государственного обвинителя помощника Тушинского межрайонного прокурора г. Москвы Органюк Ю.С., подсудимого Катонина С.И., защитника-адвоката Порошина А.Ю., представившего удостоверение № 4529 и ордер № 17/2 от 08.02.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело № 1-08/18 по обвинению

Катонина С.И., \*\*\*,  
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 170.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Катонин С.И. совершил представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, при следующих обстоятельствах.

Так он, 07 февраля 2017 года, примерно в период времени с 16 часов 30 минут до 18 часов 00 минут, находясь в помещении МИФНС России № 46 по г. Москве по адресу: г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр. 2, из личной заинтересованности, имея умысел на внесение заведомо недостоверных сведений, с целью фальсификации Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и получения, таким образом, контроля над деятельностью ТСЖ «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, будучи достоверно осведомленным, что в соответствии с Федеральным законом от 15.06.1996 N 72-ФЗ (ред. от 21.03.2002) "О товариществах собственников жилья" и Уставом ТСЖ «\*\*\*», Председатель Правления избирается открытым голосованием членами Правления, путем составления протокола общего собрания членов Правления, также достоверно зная, что решения по вопросам прекращения полномочий Председателя Правления ТСЖ «\*\*\*» Лызлова Д.В. и избрание его (Катонина С.И.) Председателем Правления ТСЖ «\*\*\*» не принимались, и он (Катонин С.И.) Председателем ТСЖ «\*\*» не избирался, действуя с целью внесения в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа ТСЖ «\*\*\*», совершил фальсификацию ЕГРЮЛ, при следующих обстоятельствах.

Так он (Катонин С.И.) 07 февраля 2017 года, примерно в период времени с 09 часов 00 минут до 16 часов 30 минут, находясь по адресу: \*\*\*, в помещении кабинета временно исполняющего обязанности нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. – Чайлина С.А., предъявил Чайлину С.А., не осведомленному о его (Катонина С.И.) преступном умысле, заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ по форме № Р 14001 и Протокол общего собрания членов Правления ТСЖ «\*\*\*» от 05.02.2017, тем самым вводя в заблуждение Чайлина С.А., которым были проверены его (Катонина С.И.) полномочия, действительность намерений и личное волеизъявление на внесение изменений в ЕГРЮЛ в отношении ТСЖ «\*\*\*».

После чего, будучи предупрежденным Чайлиным С.А., что он несет ответственность за предоставление в регистрирующий орган недостоверных сведений, засвидетельствовал у исполняющего обязанности нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. – Чайлина С.А. факт подписания им (Катониным С.И.) заявления по форме Р 14001.

Получив от нотариуса заверенное заявление по форме Р 14001, продолжая реализацию своего преступного умысла, он (Катонин С.И.) проследовал в МИФНС России № 46 по г. Москве, являющуюся государственным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, расположенную по адресу: г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр. 2. Находясь в МИФНС России № 46 по г. Москве, 07 февраля 2017 года, примерно в период времени с 16 часов 30 минут до 18 часов 00 минут, он (Катонин С.И.) лично предоставил заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, по форме № Р 14001, Протокол общего собрания членов ТСЖ «\*\*\*к» от 24.11.2016 и Протокол общего собрания членов Правления ТСЖ «\*\*\*» от 05.02.2017, согласно которому он (Катонин С.И.) 05.02.2017 был избран Председателем Правления ТСЖ «\*\*\*» членами Правления ТСЖ «\*\*\*», которые в действительности никогда не являлись членами Правления ТСЖ «\*\*\*», и подписи в указанном протоколе от имен членов Правления в соответствии с заключением эксперта № 4122 от 29.11.2017 выполнены не ими, а иными лицами. Кроме того, решением Никулинского районного суда г. Москвы от 24.05.2017 решение, оформленное Протоколом от 24.11.2016, и решение, оформленное Протоколом от 05.02.2017, признаны недействительными.

Таким образом, он (Катонин С.И.) совершил представление в МИФНС России № 46 по г. Москве, являющуюся государственным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа ТСЖ «\*\*\*», имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В ходе предварительного расследования и в судебном заседании подсудимый Катонин С.И. виновным себя в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, признал полностью, показав, что с предъявленным обвинением он согласен.

При этом Катонин С.И. поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в соответствии с главой 40 УПК РФ.

Участвующие в деле государственный обвинитель и защитник не возражали против постановления приговора в отношении Катонина С.И. без проведения судебного разбирательства.

Поскольку уголовное дело в отношении Катонина С.И. относится к делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, по нему возможно применение особого порядка принятия судебного решения.

После удостоверения судом того обстоятельства, что Катонин С.И. заявил ходатайство добровольно, после проведения консультаций с защитником и осознает характер и последствия заявленного ходатайства, оно было удовлетворено.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, анализ которых в силу ч. 8 ст. 316 УПК РФ в приговоре не приводится.

Противоправные действия Катонина С.И., выразившиеся в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 170.1 УК РФ.

Изучение данных о личности Катонина С.И. показало, что он на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 2 л.д. 181, 183), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 2 л.д. 185), ранее не судим (т. 2 л.д. 186-188).

При назначении Катонину С.И. наказания, суд в соответствии со ст.ст. 60-63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также обстоятельства, влияющие на вид и размеры наказания.

В соответствии с положением ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающих наказание Катонину С.И. обстоятельств, суд признает полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Катонину С.И., не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, обеспечивая максимальное влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, учитывая отношение

Катонина С.И. к содеянному, его материальное положение, смягчающие наказание обстоятельства, суд полагает необходимым назначить Катонину С.И. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, что в полной мере отвечает целям наказания, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ. При этом суд не усматривает достаточных законных оснований для применения к Катонину С.И. положений ст. 64 УК РФ.

Исходя из положений ч. 2 ст. 97 УПК РФ о необходимости обеспечения исполнения приговора, и оценивая установленные судом обстоятельства дела и данные о личности Катонина С.И., суд считает необходимым ранее избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд разрешает вопрос вещественного доказательства по уголовному делу.

В соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308, 309 и 316 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Катонина С.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения Катонину С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- Протокол общего собрания членов ТСЖ «\*\*\*» от 24.11.2016; Протокол общего собрания членов Правления ТСЖ «\*\*\*» от 05.02.2017, заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ формы Р 14001 от 07.02.2017, хранящиеся в камере вещественных доказательств Никулинского МСО СУ по ЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве, по вступлении приговора в законную силу – вернуть по принадлежности в МИФНС России № 46 по г. Москве.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Тушинский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья

О.А. Федина